

**STICHTING
RECLAME CODE**

Per e-mail
Stichting Bite Back
t.a.v. Ing. A. Romijn, voorzitter
Europalaan 20
3526 KS UTRECHT

Dossier 2021/00585

Amsterdam, 13 april 2022

Geachte heer Romijn,

Hierbij zend ik u een afschrift van de beslissing van de Reclame Code Commissie d.d. heden in bovengemeld dossier.
Indien u het met deze beslissing niet eens bent, kunt u daartegen in beroep gaan bij het College van Beroep.

Beroepsprocedure.

Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van de uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, Postbus 75684, 1070 AR Amsterdam. Het beroepschrift moet bevatten:

- a. naam en adres
- b. aanduiding (dossiernummer), datum van de uitspraak
- c. de gronden van het beroep

De kosten voor het indienen van beroep bedragen:

- Particulieren: € 30,--.
- Bedrijven: € 500,-- tenzij het gaat om:
 - bedrijven die de door de Stichting Reclame Code op basis van het omslagstelsel gevraagde financiële bijdrage hebben betaald. In dit geval wordt € 250,-- per ingesteld beroep in rekening gebracht.

Voor nadere details ten aanzien van de kostenregeling verwijs ik u naar onze website <https://www.reclamecode.nl/NRC>.

De bijdrage voor het indienen van beroep dient te worden overgemaakt op ING bank nr. NL57 INGB 0005 349417 ten name van de Stichting Reclame Code.

Hoogachtend,
namens de Reclame Code Commissie

Mr. S.L. Brons
Secretaris

...voor verantwoorde reclame



Beslissing van de Reclame Code Commissie

In de zaak van : Stichting Bite Back, gevestigd te Utrecht, klager,
tegen : Dolfinarium Harderwijk B.V., gevestigd te Harderwijk, adverteerder.

De procedure

Klager heeft bij brief van 1 december 2021 bezwaar gemaakt tegen de hierna te noemen reclame-uitingen.

Adverteerder (hierna ook: Dolfinarium) heeft verweer gevoerd bij brief van 13 januari 2022, aangevuld bij e-mail van 18 januari 2022.

Klager heeft gerepliceerd bij e-mail van 30 januari 2022.
Dolfinarium heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid van dupliek.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld in haar online zitting van 24 maart 2022. Het standpunt van klager is via een videoverbinding toegelicht door A. Romijn en S. Bakker, mede aan de hand van vooraf toegezonden pleitnotities. Namens Dolfinarium heeft A. Tiebot, eveneens via een videoverbinding, een mondelinge toelichting gegeven.

De bestreden reclame-uitingen

Het betreft de volgende twee uitingen in de vorm van vraag en antwoord op de website van Dolfinarium, pagina <https://www.dolfinarium.nl/over/feiten-fabels>:

- a) Onder de kop "Leefomgeving":
"Hebben de dieren voldoende ruimte?
Absoluut. De dieren hebben meer dan genoeg bewegingsvrijheid en kunnen in hun leefgebied ontzettend veel plekken verkennen en ontdekken. Het Dolfinarium voldoet ruimschoots aan de hoogste standaarden die worden bepaald vanuit de Europese Unie en de Nederlandse overheid."
- b) Onder de kop "Dierenwelzijn":
"Zijn de dieren in het Dolfinarium gelukkig?
Absoluut! Die vraag kunnen we met een volmondig "ja" beantwoorden. (...)"

De bij de klacht overgelegde afdrucken van de uitingen zijn als **bijlage 1** bij deze uitspraak gevoegd.

De klacht

Klager acht bovengenoemde uitingen misleidend en voert daartoe het volgende aan, verkort en zakelijk weergegeven.



Ad uiting a)

Dolfinarium is onlangs door de Visitatiecommissie Dierentuinen op de vingers getikt vanwege de gebrekkige verblijven en krijgt van het ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) tot 1 maart 2029 de tijd om de verblijven aan te passen. Tot die tijd kan niet worden gezegd dat Dolfinarium "voldoet aan de hoogste standaarden." Klager verwijst ter onderbouwing van zijn standpunt onder meer naar de nota 'Advies Visitatiecommissie', waarin staat dat Dolfinarium niet aan de hedendaagse normen voor huisvesting en educatie voldoet en aan de huisvestingsstandaarden die in 2019 zijn geüpdatet door de European Association for Aquatic Mammals (EAAM), waarvan Dolfinarium lid is. In reactie op het rapport van de visitatiecommissie heeft Dolfinarium volgens klager toegegeven dat sommige verblijven moeten worden verbeterd, maar dat om economische redenen niet alles op korte termijn kan worden gerealiseerd.

Klager verwijst verder naar het document 'Afspraken tussen het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en het Dolfinarium over [...] Verblijven', waarin wordt geconcludeerd dat de Californische zeeleeuwen geen toegang hebben tot verblijven die voldoen aan de dierentuinv vergunning en dat dit voor de dolfijnen in de koepel slechts beperkt het geval is. Bovendien is het buitenverblijf van de Stellerzeeleeuwen gedateerd qua grootte en diepte. Klager stelt in het algemeen dat de vraag of de dolfijnen en andere grote zeezoogdieren 'voldoende ruimte' hebben afhankelijk is van een arbitraire lijn die zowel Dolfinarium, het ministerie van LNV als overkoepelende instanties bedenken. Experts op het gebied van dolfijnen spreken zich regelmatig uit tegen dolfinaria, omdat deze te beperkend zijn. De beperkte ruimte is mede reden voor steeds meer verboden op of uitfaseringen van dolfinaria over de hele wereld. In een recente rechtszaak en in media geeft Dolfinarium toe dat de verhuizing van dolfijnen, walrussen en zeeleeuwen naar China noodzakelijk is "omdat er meer ruimte nodig is voor de achterblijvende dieren".

Ad uiting b)

Voor de onderbouwing van het antwoord dat de dieren in het Dolfinarium gelukkig zijn, gebruikt Dolfinarium pure observatie en het aanwezig zijn van voldoende eten, drinken en wat afleiding. Het is echter lastig om te weten of een dier echt gelukkig is en wetenschappers zijn het er niet over eens. De bewering dat de dieren in het Dolfinarium zeker gelukkig zijn, is twijfelachtig en erg subjectief. Veranderende inzichten, aanscherpingen van de regels door het ministerie van LNV en de EAAM en de statements van experts dat dolfijnen niet goed gedijen in dolfinaria, geven duidelijk aan dat deze uiting misleidend is, aldus klager. Het zou beter zijn wanneer in de uiting wordt gezegd dat men niet exact weet of de dieren in het Dolfinarium gelukkig zijn.

Het verweer

Dolfinarium deelt mee dat naar aanleiding van de klacht de twee bestreden passages "objectief zijn geherformuleerd". De oorspronkelijke met a) aangeduide vraag is gewijzigd in: "Hebben de dolfijnen voldoende ruimte in het Dolfinarium?" en in het antwoord staat onder meer:

"Het besloten leefgebied van de dolfijnen in het Dolfinarium is voor dolfijnen geen probleem zolang hun veiligheid en gezondheid gewaarborgd is. Hoewel het Dolfinarium-bassin nooit de natuurlijke habitat kan evenaren, hebben we in de natuur heel wat voorbeelden van tuimelaar dolfijnen die geen lange afstanden zwemmen of diep moeten duiken om te overleven. (...)."

De oorspronkelijke vraag b) is vervangen door: "Hebben de dieren het goed in het Dolfinarium en hoe kun je het dierenwelzijnsniveau van de dieren in het Dolfinarium bepalen?" waarna onder meer wordt meegedeeld: "Bij het beantwoorden van deze vraag is het belangrijk om vanuit het oogpunt van het dier te kijken. Het 'welzijn' van zeezoogdieren wordt o.a. bepaald door:

- de aanwezigheid van voldoende voedsel;
- de afwezigheid van bedreigingen;
- het leven in groepen waarbij zeezoogdieren sociaal, dus ook met elkaar bezig zijn.



In het Dolfinarium zijn alle bovenstaande punten van toepassing en we kunnen dan ook stellen dat de dieren op het Dolfinarium in goede omstandigheden leven waarbij hun welzijn is gewaarborgd. (...) De aangepaste vragen en antwoorden zijn overgelegd (**bijlage 2** bij deze uitspraak).

Verder is op de website een passage met de titel "Algemeen" toegevoegd. Hierin wordt meegedeeld dat Dolfinarium een dierentuivergunning heeft en daarmee voldoet aan alle normen en eisen die door de Nederlandse overheid in de vergunning zijn vastgesteld. Dolfinarium maakt tussentijds afspraken met de overheid op basis van visitaties en volgt alle afspraken met de overheid op.

De repliek

Klager ziet in de herformulering van de bestreden passages door Dolfinarium een bevestiging dat de initiële klacht tegen de oorspronkelijke uitingen gegrond is. Verder stelt klager dat de consument door de aangepaste tekst nog steeds wordt misleid en dat hem correcte informatie wordt onthouden. Op de aangepaste vraag (a) "Hebben de dolfijnen voldoende ruimte in het Dolfinarium?" wordt geen antwoord gegeven. Er wordt in de uiting erkend dat het Dolfinarium-bassin de natuurlijke habitat nooit kan evenaren, maar er wordt ook gesteld, door te wijzen op een groep dolfijnen in Florida die goed gedijt in een omgeving met minder duikdiepte, dat dolfijnen zich gemakkelijk kunnen aanpassen. Hiermee wordt gesuggereerd dat de dolfijnen in Dolfinarium voldoende ruimte hebben. Dolfinarium kan dit echter niet onderbouwen. In het antwoord op de aangepaste vraag (b) of de dieren het goed hebben in Dolfinarium en hoe je het dierenwelzijnsniveau van de dieren in Dolfinarium kunt bepalen, wordt gesteld dat het welzijn wordt bepaald aan de hand van onder andere de aanwezigheid van voldoende voedsel, de afwezigheid van bedreigingen en het leven in sociale groepen. Volgens experts biedt een dolfinarium echter te weinig voor dolfijnen en andere zeezoogdieren om een volwaardig leven te hebben. Alleen overleven is daartoe onvoldoende. Bij het ontbreken van een natuurlijke habitat wordt niet voldaan aan de vrijheid om voldoende natuurlijk gedrag te kunnen vertonen. Klager twijfelt er niet aan dat de verzorgers binnen de grenzen van Dolfinarium hun best doen voor de dieren, maar stelt dat de bezoeker moet weten dat dit vooral intenties zijn binnen die grenzen. In de aangepaste uiting b) staat ook: "Het dierenwelzijnsniveau bij het Dolfinarium wordt door de overheid bij inspecties iedere keer op een hoog niveau gewaardeerd." Met de aanduiding "hoog niveau" lijkt Dolfinarium te bedoelen dat er geen overtredingen zijn gevonden van de huidige regelgeving. Bij het bezoek van de visitatiecommissie aan Dolfinarium in 2019 (in hetzelfde jaar dat Dolfinarium het EAAM-certificaat heeft ontvangen) zijn echter wel verbeterpunten voorgesteld met betrekking tot het welzijn van de dieren, aldus klager.

De mondelinge behandeling

Partijen hebben hun standpunten toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord. Op hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen – waaronder de vraag welke uitingen moeten worden beoordeeld – wordt hierna ingegaan.

Het oordeel van de Commissie

1.

De (initiële) klacht betreft de hiervoor met a) en b) aangeduide uitingen op de website van Dolfinarium. De Commissie begrijpt de klacht zo dat deze uitingen volgens klager misleidend zijn, omdat daarin met te grote stelligheid wordt beweerd dat de dieren in het Dolfinarium voldoende ruimte hebben (uiting a) en gelukkig zijn (uiting b).



2.

Deze klacht slaagt. In uiting a) wordt meegedeeld dat de dieren "absoluut" voldoende ruimte en "meer dan genoeg bewegingsvrijheid" hebben en dat Dolfinarium "ruimschoots voldoet aan de hoogste standaarden". De vraag of de dieren gelukkig zijn (uiting b) wordt eveneens beantwoord met "absoluut!", versterkt door de toevoeging: "een volmondig 'ja'". Door de stelligheid waarmee de beweringen over de ruimte en het gelukkig zijn van de dieren in het Dolfinarium worden gedaan, kan bij de gemiddelde consument gemakkelijk de indruk ontstaan dat de beweringen feiten betreffen waarover geen twijfel bestaat. De Commissie acht echter voldoende aannemelijk geworden dat geen (wetenschappelijke) consensus over deze onderwerpen bestaat. Ter zitting is door Dolfinarium erkend dat de tekst van de uitingen verouderd is en dat inmiddels, gelet op de (maatschappelijke) discussie over dolfinaria in het algemeen, op de website in minder absolute termen over het welzijn van de dieren in het Dolfinarium wordt gesproken.

3.

Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de met a) en b) aangeduide uitingen gepaard gaan met te absolute en daardoor onjuiste informatie. Omdat de gemiddelde consument hierdoor ertoe kan worden gebracht een besluit over een transactie – een bezoek aan het Dolfinarium – te nemen dat hij anders niet had genomen, zijn de uitingen misleidend als bedoeld in de aanhef van artikel 8.2 van de Nederlandse Reclame Code (NRC) en om die reden oneerlijk in de zin van artikel 7 NRC. In de mededeling van Dolfinarium dat en waarom de absolute beweringen inmiddels van de website zijn verwijderd, ziet de Commissie aanleiding om een aanbeveling achterwege te laten.

4.

Uit efficiencyoverwegingen zal de Commissie in deze uitspraak ook de aangepaste uitingen op de website van Dolfinarium beoordelen, nu Dolfinarium zich daarmee ter zitting uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard (en er in feite om heeft verzocht). Klager stelt zich op het standpunt, kort samengevat, dat de aangepaste uitingen misleidend zijn omdat onvoldoende duidelijk wordt gemaakt dat de uitingen die op de webpagina 'feiten&fabels' staan geen feiten betreffen, maar een eigen invulling door Dolfinarium.

5.

De Commissie deelt dit standpunt niet. In tegenstelling tot de hiervoor beoordeelde oorspronkelijke uitingen bevatten de aangepaste uitingen geen als vaststaande feiten gebrachte absolute stellingen over voldoende ruimte voor de dolfijnen en over het welzijn van de dieren in het Dolfinarium. Het enkele gegeven dat de uitingen op de pagina 'feiten&fabels' staan, maakt dit niet anders. Uit de inhoud van de uitingen blijkt voldoende duidelijk dat hier de visie van Dolfinarium wordt weergegeven. Daarbij komt dat niet is weersproken dat wordt voldaan aan de huidige voor Dolfinarium geldende regelgeving. Dat in de toekomst aanpassingen nodig kunnen zijn en er over de wenselijkheid van het houden van dieren in dolfinaria discussie bestaat, betekent niet dat om die reden de aangepaste uitingen misleidend zijn.

6.

Op grond van het voorgaande wordt als volgt beslist.

De beslissing

De Commissie acht de met a) en b) aangeduide (oorspronkelijke) reclame-uitingen in strijd met het bepaalde in artikel 7 NRC. Voor het overige wijst zij de klacht af.



Dossier 2021/00585

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag. Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam. Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

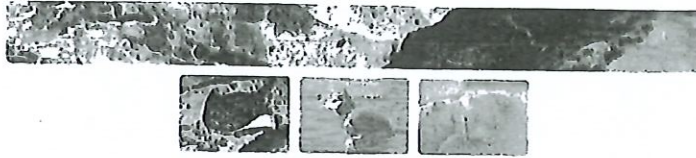
Mr. R.H. Mulderije

De secretaris

Mr. S.L. Brons

Gewezen door mr. R.H. Mulderije, voorzitter, en mr. S. Blom, mr. J.J. van Ewijk, I. Ginder en drs. L. Moeke, leden.

Amsterdam, 13 april 2022



Dierenwelzijn

Zijn de dieren in het Dolfinarium gelukkig? ↑

Absoluut! Die vraag kunnen we met een volmondig "ja" beantwoorden. Alle dieren worden goed verzorgd door professionele dierverzorgers en ze hebben een druk en sociaal leven. Zo worden ze de hele dag vermaakt en fysiek en mentaal uitgedaagd. We laten de dieren veel met elkaar samenwerken en spelen. De tulmeelaar dolfijn is bijvoorbeeld heel nieuwsgierig. Het is geen vluchtdier zoals paarden of andere dolfijnsoorten. Hij kan zich goed aanpassen aan zijn omgeving. Op ons park hebben de dieren geen natuurlijke vijanden en kunnen zij zich vrij bewegen. En de gezondheid? Die wordt natuurlijk ook nauwlettend in de gaten gehouden. Zo weten we precies of de dieren ziek zijn (en dan maken wij ze natuurlijk beter) of dat ze juist supergoed in hun vel zitten. Per dier kijken we naar zijn of haar individuele behoeften en soorttypen gedrag. Veel gedragingen die onze dieren laten zien zijn natuurlijke gedragingen. Andere gedragingen liggen daar heel dichtbij. Zo zie je op ons park voornamelijk natuurlijk sociaal gedrag, aanvullend met spel en voortplanting. Onze dieren zijn actief en enthousiast en dat zie je!

Moeten de dieren altijd meedoen met een voorstelling? ↓

Als de dieren niet meedoen, krijgen ze dan wel eten? ↓

Klopt het dat dolfijnen in gevangenschap korter leven? ↓

Waarom krijgen de dieren in het Dolfinarium geen levende vls? ↓

Leefomgeving

Hoe zit het met de leefgebieden voor dolfijnen in het Dolfinarium? ↓

Hebben de dieren voldoende ruimte? ↑

Absoluut. De dieren hebben meer dan genoeg bewegingsvrijheid en kunnen in hun leefgebied ontzettend veel plekken verkennen en ontdekken. Het Dolfinarium voldoet ruimschoots aan de hoogste standaarden die worden bepaald vanuit de Europese Unie en de Nederlandse overheid.

Kunnen de dolfijnen hun sonar nog wel gebruiken of worden ze daar gek van? ↓

Is de toevoeging van chloor aan het water schadelijk? ↓

Is er uitwisseling tussen de dieren in het DolfijnDomein en de Delta? ↓

Dolfijnen zwemmen in het wild tientallen kilometers per dag. Doen ze dat in het Dolfinarium ook? ↓

Passage 1 :

Hebben de dolfijnen voldoende ruimte in het Dolfinarium?

Het besloten leefgebied van de dolfijnen in het Dolfinarium is voor dolfijnen geen probleem zolang hun veiligheid en gezondheid gewaarborgd is. Hoewel het Dolfinarium-bassin nooit de natuurlijke habitat kan evenaren, hebben we in de natuur heel wat voorbeelden van tuimelaar dolfijnen die geen lange afstanden zwemmen of diep moeten duiken om te overleven. We zien dat bijvoorbeeld bij residentie- of kustdolfijnen. Deze groepen dolfijnen leven in het ondiepe gebied voor de kust, vaak met een maximale diepte van 3 tot 5 meter, en verlaten het gebied niet.

Het zwemmen in de natuur is gerelateerd aan het zoeken naar voedsel, socialisatie, vluchten voor natuurlijke vijanden of bedreigingen veroorzaakt door de mens. Een overtuigend bewijs daarvan is bijvoorbeeld de aanwezigheid van een grote groep kustdolfijnen in Sarasota Bay, die in een natuurlijke baai voor de kust van Florida in Amerika leeft. De dolfijnen verblijven daar in ondiep water, en blijven in dat leefgebied omdat deze baai zeer rijk is aan vis. Hierdoor hoeven ze geen kilometerafstanden te zwemmen om hun voedsel te zoeken. Andere groepen kustdolfijnen komen voor in Sado, Portugal en in Moray Firth, Schotland.

De aanwezigheid in een leefgebied is dus vooral gerelateerd aan de beschikbaarheid van voedsel en de afwezigheid van vijanden of bedreigingen. Tuimelaar dolfijnen zijn een zeer flexibele soort, die zich gemakkelijk kan aanpassen aan haar leefomgeving.

Passage 2:

Dierenwelzijn

Hebben de dieren het goed in het Dolfinarium en hoe kun je het dierenwelzijnsniveau van de dieren in het Dolfinarium bepalen?

Bij het beantwoorden van deze vraag is het belangrijk om vanuit het oogpunt van het dier te kijken. Het 'welzijn' van zeezoogdieren, wordt o.a. bepaald door:

- de aanwezigheid van voldoende voedsel;
- de afwezigheid van bedreigingen;
- het leven in groepen waarbij zeezoogdieren sociaal, dus ook met elkaar bezig zijn.

In het Dolfinarium zijn alle bovenstaande punten van toepassing en we kunnen dan ook stellen dat de dieren op het Dolfinarium in goede omstandigheden leven waarbij hun welzijn is gewaarborgd.

We baseren deze conclusie op het feit dat wij al meer dan 50 jaar gespecialiseerd zijn in de zorg voor onze zeezoogdieren. Vele gedragingen die de dieren in de natuur vertonen (soort eigen gedrag), vertonen ze dan ook bij ons. Wanneer de dieren soms afwijkend gedrag vertonen, wordt dit snel opgemerkt door ons professionele team van dierenartsen en dierenverzorgers.

Het Dolfinarium toetst aan dierenwelzijnsriteria uit dierenwelzijnsstudies* of dieren geen afwijkend gedrag vertonen (t.a.v. spelen, voortplanting en verrijking). Meer informatie is te vinden op de link van de welzijnsstudie van Isabella Clegg et al. Door middel van dagelijkse gezondheidschecks worden de dieren daarnaast ook continue nauwlettend in de gaten gehouden. De dierverzorgers herkennen het gedrag van de dieren, waardoor preventief ingesprongen kan worden op eventuele ziektes.

Het dierenwelzijnsniveau bij het Dolfinarium wordt door de overheid bij inspecties iedere keer op een hoog niveau gewaardeerd.



Clegg et al. 2019
Trainer scoring pred

Algemeen

Voldoet het Dolfinarium aan alle normen en wetgeving?

Dolfinarium heeft een dierentuinvergunning bij de Nederlandse overheid. De Rijksdienst van Ondernemend Nederland publiceert op haar pagina welke dierentuinen in Nederland een vergunning hebben. Zie <https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/dieren/dierenwelzijn/dierentuin>. Een dierentuin krijgt een vergunning als: volgens het Besluit houders van dieren is een dierentuin een 'permanente inrichting waar levende wilde dieren worden gehouden om gedurende ten minste 7 dagen per jaar te worden tentoongesteld aan het publiek, met uitzondering van circussen en dierenwinkels. Om een dierentuin te mogen exploiteren heeft u een vergunning nodig'. Een dierentuin behoudt haar vergunning door: periodieke controle en naleving van de vergunning van de NVWA.

Naar aanleiding van de laatste visitatie eind 2019 heeft het Dolfinarium recentelijk afspraken gemaakt met het ministerie van LNV. Naar tevredenheid van de minister is afgesproken dat het Dolfinarium zich de komende jaren inzet voor:

- Een natuurlijker dolfinverblijf in 'DolfijnDomijn' en voor de andere diersoorten grotere verblijven. Na akkoord van het ministerie is het plan dit de komende jaren door te voeren;
- Het vervolg van een nieuwe educatieve route sinds 2020.

Daarmee hebben alle dierenvoorstellingen een educatief karakter gegeven, met als grootste educatieve voorbeeld de dolfinvoorstelling Oceanica. Daarnaast vertonen de dieren alleen nog maar natuurlijk gedrag, en alleen onnatuurlijk gedrag indien dit de educatieve boodschap aan de bezoeker ondersteunt.

Tenslotte is het belangrijk aan te geven dat het dierenwelzijnsniveau bij het Dolfinarium door de overheid bij inspecties iedere keer op een hoog niveau wordt gewaardeerd.

Het Dolfinarium voldoet tevens aan alle Europese eisen die beschreven worden in EU Directive 1999/22/EC on 'the keeping of wild animals in zoo'. Het Dolfinarium is lid van de EAAM (European Association for Aquatic Mammals; www.eaam.org). Dit is een organisatie die kennis deelt onder dolfinaria, trainers, dierenartsen, onderzoekers en studenten. De EAAM legt haar leden zeer strenge richtlijnen op voor het houden van zeezoogdieren. De leden moeten voldoen aan deze regels en worden regelmatig gecontroleerd. De EAAM is de enige Europese organisatie die de belangen van zeezoogdieren behartigt. In 2017 is het Dolfinarium geïnspecteerd en is toen geaccrediteerd volgens alle richtlijnen van EAAM.